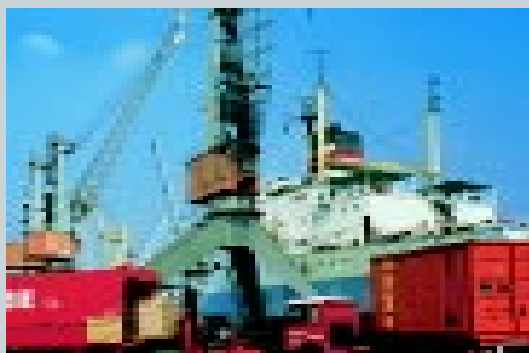


Un TLC más rápido



En la cuarta ronda de negociación del TLC en Fajardo, Puerto Rico, EE.UU. explicó a los Andinos que su representante comercial, Robert Zoellick, se retirará del USTR (organismo encargado de las negociaciones comerciales en EE.UU.) el 20 de enero del 2005 y que quería acelerar el proceso de negociación para poder firmar el tratado con los Andinos antes de su salida. Algunos han tomado esto como un elemento negativo, o con exagerado recelo. ¿Puede ser en realidad preocupante que en una negociación nuestra contraparte nos diga que tiene urgencia por

cerrar el acuerdo? Definitivamente no. De hecho nos revela mayor interés en este acuerdo, y con ello nos da mayor poder de negociación.

EL VERDADERO PELIGRO

Durante la ronda de Fajardo el ministro de Comercio Exterior y Turismo, Alfredo Ferrero, mostró su temor a que el apresuramiento sea una estrategia de EE.UU. para llevarnos a una adhesión en lugar de tener una negociación, y negó que ese escenario fuese posible, pues tenía claro que lo que quería era una negociación.

Sin embargo, estando en la mitad de las negociaciones es lógico que las posiciones de ambas partes sean aun conservadoras. Esto no significa que se quiera imponer las posiciones planteadas en un inicio. Ambas partes saben que lo que buscan en realidad es un resultado intermedio. De hecho, en este campo los Andinos tenemos ventaja, pues sabemos qué ha firmado EE.UU. en otros tratados e incluso podemos conversar con los negociadores del NAFTA, CAFTA y del TLC con Chile y analizar la estrategia de negociación que han seguido en otros procesos.

El ministro Ferrero también informó al sector privado que no firmaría un TLC si este no era beneficioso para el país. ¿Cabe acaso esa posibilidad? Hemos visto los demás tratados firmados por EE.UU. Sabemos que, más allá de sus propuestas iniciales de negociación, lo que han acordado anteriormente no está muy lejos de lo que necesitamos nosotros. La negociación nos permitirá aumentar los beneficios del tratado, pero es muy improbable un escenario en el que el resultado final no sea beneficioso para el Perú. ¡Claro que es beneficioso!, es una excelente herramienta. Podremos aprovecharlo más o menos en la medida que hagamos el trabajo interno necesario, pero de por sí el TLC tendrá un impacto positivo.

Por eso hemos buscado con tanto esfuerzo, por eso trabajamos tanto, para conseguir que EE.UU. nos pusiera en agenda, que nos considerase elegibles, y para finalmente empezar a negociarlo.

Lo peligroso sería un escenario sin TLC. El 40% de nuestras exportaciones de manufacturas van a EE.UU. Sin TLC -y luego de acabarse el ATPDEA en el 2006-, nuestros productos agroindustriales, textiles, metalmecánicos, químicos, artesanas, etc. entrarían con aranceles muy elevados. Los espárragos con 21.30%, 14.9% y 5%, dependiendo del tipo y época en que entren, las confecciones hasta con 32%, las manufacturas pesqueras hasta 35%, los químicos hasta con 20% y las artesanías hasta con 18%, etc. Sería absurdo sacrificar todo el nivel de empleo que absorben estas actividades. Estamos seguros que el Gobierno tiene bastante claro que el TLC es bueno y necesario; lamentablemente a veces el matiz político puede confundir a los menos informados y es necesario ser más claros en nuestras convicciones.

¿INFORMACIÓN?...

TODA LA QUE SE PIDA

La información sobre el proceso es extensa, bastante transparente y está a la disposición de quien desee tenerla, pero se debe preguntar, lo que muchas veces no se hace -y a pesar de eso se critica-. Aun así, es fundamental que los líderes políticos y económicos del país promuevan el tratado y expliquen a la población cómo y por qué los va a beneficiar. Cómo va a generar empleo, cómo va a aumentar el ingreso real de las personas a través del acceso a productos y servicios más baratos, etc. No podemos dejarle el trabajo a esas ONG que se oponen a estos procesos por razones ideológicas o a los gremios que en el fondo no quieren tanto el TLC y prefieren seguir con sus privilegios, a costa de los demás. ■

| EXPORTACIONES 2003 US\$ Millones FOB | | | |
|---|-----------------|-----------------|----------------------------|
| | EE.UU. | Mundo | Participación de EE.UU. |
| Totales | 2,406.18 | 9,017.92 | 26.7% |
| Primario | 1,378.48 | 6,386.01 | 21.6% |
| Mineros | 1,049.83 | 4,683.02 | 22.4% |
| Oro | 403.65 | 2,101.64 | 19.2% |
| Cobre | 403.83 | 1,260.52 | 32.0% |
| Zinc | 52.94 | 528.72 | 10.0% |
| Plomo | - | 201.35 | 0.0% |
| Plata refinada | 76.94 | 191.04 | 40.3% |
| Estaño | 110.15 | 202.89 | 54.3% |
| Metales menores | 1.66 | 102.81 | 1.6% |
| Hierro | 0.65 | 94.05 | 0.7% |
| Pesqueros | 3.41 | 821.30 | 0.4% |
| Petróleo y derivados | 254.57 | 666.24 | 38.2% |
| Agrícolas | 70.67 | 215.44 | 32.8% |
| Café | 54.94 | 181.06 | 30.3% |
| Azúcar | 14.26 | 19.19 | 74.3% |
| Coca y derivados | 0.47 | 0.77 | 61.0% |
| Otros | 1.00 | 14.42 | 7.0% |
| Manufacturas | 1,027.71 | 2,631.90 | 39.0% |
| Agropecuario | 197.54 | 623.81 | 31.7% |
| Textil | 516.16 | 824.32 | 62.6% |
| Pesquero | 43.63 | 210.16 | 20.8% |
| Químico | 42.39 | 314.68 | 13.5% |
| Metalmecánicos | 25.27 | 98.74 | 25.6% |
| Siderometalúrgicos | 28.96 | 191.50 | 15.1% |
| Minería no metálica | 41.11 | 73.45 | 56.0% |
| Artesanías | 0.75 | 1.21 | 62.0% |
| Maderas y papeles | 62.81 | 171.81 | 36.6% |
| Pieles y cueros | 4.13 | 25.30 | 16.3% |
| Varios (inc. joyería) | 64.95 | 96.91 | 67.0% |

Fuente: Sunat. Elaboración: COMEXPERU.